Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Pakracu
Prekršajni odjel

Broj: Pp-1067/2026-17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu, po sutkinji ovoga suda Ranki Mikelić uz sudjelovanje zapisničarke Brigite Kasner, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Sukhdev Singh iz Rakitje, Rakitska cesta 48a zastupanog po Marku Vodanović, odvjetniku iz Zagreba, postupajući po prigovoru okrivljenika na prekršajni nalog Državnog inspektorata Klasa: UP/I-116-02/26-01/141 Urbroj: 443-02-01-13-26-2 od 02. travnja 2026., radi prekršaja iz članka 88. stavak 1. podstavak 1. kažnjivo po članku 250. stavak 1. podstavak 1. Zakona o strancima (Narodne novine Republike Hrvatske broj 133/2020, 114/2022, 151/2022, 40/2025), nadležan temeljem članka 94. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj 107/2007, 39/2013, 157/2013, 110/2015, 70/2017, 118/2018, 114/2022, 86/2026), nakon održane glavne, javne i usmene rasprave dana 05. listopada 2026. u odsutnosti okrivljenika i branitelja, na raspravi za objavu i izricanje presude 08. listopada 2026.

presudio je

okrivljenik Sukhdev Singh, OIB: 57645570655, sin Randhir Singh, rođen 10.08.1989. u Tangail, Haryana, Indija, s prebivalištem u Rakitje, Rakitska cesta 48 A, državljanin Republike Indije, prekršajno nekažnjavan,

kriv je

što je dana 02. travnja 2026.g. na području grada Pakraca kao stranac, državljanin treće zemlje radio u Republici Hrvatskoj i obavljao poslove deratizacije (sanitarne zaštite i čišćenja) za poslodavca Deratizacija Gospić d.o.o. Gospić, ulica Popa Marka Mesića 21, prilikom provođenja proljetne sustavne deratizacije, a da prije početka rada nije ishodio dozvolu za boravak i rad od nadležne Policijske uprave, odnosno Policijske postaje,

dakle, radio je u Republici Hrvatskoj kod poslodavca ili korisnika koji nije naveden u potvrdi iz članka 91. stavak 3. podstavak 1. Zakona o strancima (dozvola boravka i rada),

čime je počinio prekršaj iz članka 88. stavak 4. podstavak 1. kažnjivo po članku 250. stavak 2. podstavak 3. Zakona o strancima,

te mu se temeljem iste zakonske odredbe

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 700,00 (sedam stotina eura).

Temeljem članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan snositi paušalne troškove prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 Eura (pedeset eura).

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu i troškove postupka platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude.

Ukoliko okrivljenik plati u ostavljenom roku 2/3 novčane kazne, ista će se smatrati u cijelosti plaćenom, a ukoliko ne plati cjelokupnu novčanu kaznu, ista će se prisilno naplatiti, a ukoliko se ne uspije prisilno naplatiti, ista će se zamijeniti radom za opće dobro na zahtjev i uz suglasnost okrivljenika ili kaznom zatvora u trajanju od 18 (osamnaest) dana.

Ukoliko okrivljenik troškove prekršajnog postupka ne plati u ostavljenom roku, isti će se prisilno naplatiti u roku od 5 (pet) godina.

Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj Državni inspektorat, Područni ured Osijek ispostava u Novoj Gradiški izdala je prekršajni nalog Klasa: UP/I-116-02/26-01/141 Urbroj: 443-02-01-13-26-2 dana 02. travnja 2026., radi prekršaja iz članka 88. stavak 1. podstavak 1. kažnjivo po članku 250. stavak 1. podstavak 1. Zakona o strancima.

2. Na prekršajni nalog okrivljenik je pravodobno podnio prigovor, temeljem kojeg je sud, temeljem članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona, prekršajni nalog stavio van snage i proveo prekršajni postupak.

3. Ovlašteni tužitelj dostavio je sudu prigovor okrivljenika (strana spisa 2-4), punomoć (strana spisa 5), prekršajni nalog (strana spisa 11-14), službena zabilješka (strana spisa 15-17), fotokopija iskaznice za dozvolu boravka (strana spisa 18), fotokopija putovnice (strana spisa 19-20), dozvola za boravak i rad MUP-a PU Zagrebačke (strana spisa 21), potvrda Deratizacije Gospić (strana spisa 22), prijava na Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (strana spisa 23-24), zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru (strana spisa 25-31), izvadak iz sudskog registra (strana spisa 32-36).

4. Sud je izvršio uvid u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za okrivljenika i utvrdio da okrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavan (strana spisa 37-38).

5. Uredno pozvan okrivljenik nije se odazvao pozivu suda, a u spis je putem branitelja dostavio pisanu obranu u kojoj u bitnome navodi da osporava da bi počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret. Naime, prije svega navedenog dana 02.04.2026.

posjedovao je valjanu dozvolu za boravak i rad u Republici Hrvatskoj, obzirom da je u to vrijeme bio podnesen prijedlog za produljenje radne dozvole. Dakle, dana 02.04.2026. kada je proveden nadzor imao je valjanu radnu dozvolu. Nadalje ne smatra se krivim, obzirom da je na navedenom mjestu obavljao poslove za svog poslodavca Frigooprema koji ga je uputio na rad na navedenu lokaciju, obzirom da je društvo Frigoprema bilo podizvođač radova za društvo Deratizacija Gospić d.o.o. Društvo Deratizacija Gospić d.o.o. je od strane Pakraca angažirano radi izvođenja poslova deratizacije.
Navedeni poslovi osim same deratizacije, obuhvaćaju i poslove prijevoza tereta, ljudi, pa do čišćenja, odvoza otpada, prijevoza istoga, kao i poslove održavanja vozila, pregleda i po potrebi popravka istih. Sve navedeno je potrebno imati i raditi u okviru poslova deratizacije. Obzirom da društvo Deratizacija Gospić d.o.o. nije imalo dovoljno kapaciteta, niti znanja da samo izvrši predmetni posao, za isti je kao podizvođač angažirano društvo Frigooprema d.o.o. Stoga je izvršio poslove za koje je bilo angažirano navedeno društvo i to preveo ljude na lokaciju mjesta rada, čistio je što je trebao u pogledu objekata koji su se opskrbljivali, skupljao je otpad koji se preuzima, slagao ga u prijevozno sredstvo te ga je trebao prevesti na daljnje recikliranje.
Dakle nije radio za Deratizaciju Gospić d.o.o. bez dozvole, već je radio za poslodavca Frigooprema d.o.o. koji je bio angažiran kao podizvođač od strane Deratizacije Gospić d.o.o. i to je obavljao poslove iz okvira nadležnosti i upisanih djelatnosti svog poslodavca. Isto tako je cijelo vrijeme bio uredno prijavljen i plaćao je doprinose, a što se može provjeriti i sa mirovinskim i sa zdravstvenim osiguranjem.

6. U tijeku dokaznog postupka sud je u svojstvu svjedoka ispitao Gorana Bez, policijskog službenika Policijske postaje Pakrac.

6.1. Propisno upozoren svjedok Goran Bez, policijski službenik Policijske postaje Pakrac, izjavio je da je dana 02. travnja 2026.g. u 10,20 sati u Pakracu u ulici Grigora Viteza 63 zatekao između ostalih i Sukhdev Singh, državljanina Republike Indije sa prijavljenim boravištem u Rakitju, da obavlja poslove proljetne sustavne deratizacije na području grada Pakraca, kao pomoćni radnik tvrtke Deratizacija Gospić d.o.o. te je tom prilikom iz teretnog vozila reg. oznaka GS-215-HA registriranog na tvrtku Deratizacija Gospić uzimao plastičnu kantu u kojoj su se nalazile deratizacijske kutije i antikoagulanti i zatrovani mamci i nosio prema kući na adresu Pakrac, Grigora Viteza 63. Sa njim je bio i zaposlen Deratizacije Gospić Filip Medić koji je nosio blok „potvrda o obavljanoj deratizaciji“. Dakle utvrđeno je da okrivljenik i Filip Medić obavljaju poslove za pravnu osobu Deratizacija Gospić d.o.o. Provjerom kroz informacijski sustav MUP-a utvrđeno je da okrivljenik posjeduje dozvolu za boravak i rad izdanu u PU Zagrebačkoj koja je vrijedila od 22.01.2025. do 22.01.2026. godine izdanu za poslodavca Frigooprema d.o.o. Split i to za zanimanje monter cjevovoda. Također je utvrđeno da je Frigooprema d.o.o. dana 23.12.2025. podnijela zahtjev Policijskoj Upravi Zagrebačkoj za produženje dozvole za boravak i rad. Dakle tvrtka Frigooprema je zakasnila sa podnošenjem zahtjeva, jer je isti trebala podnijeti u roku od 30 dana, odnosno do dana 22.12.2025., a sve sukladno čl.92. stavak 1. Zakona o strancima. Dakle, okrivljenik je obavljao poslove za poslodavca koji nije podnio zahtjev za njegov boravak i rad i poslove koje nisu obuhvaćeni tim Zakonom, sukladno čl.88. stavak 1. točka 1. Zakona o strancima , sukladno članku 92. stavak 6. Zakona o strancima, a obzirom da zahtjev za produženje dozvole za boravak i rad nije podnesen najmanje 30 dana prije isteka, okrivljenik je u Republici Hrvatskoj mogao samo boraviti, ali ne i raditi sve do okončanja produženja dozvole za boravak i rad.

Predaje u sudski spis službenu zabilješku o postupanju, te fotografiju okrivljenika, te fotografiju njegove službene iskaznice izdanu od tvrtke Deratizacije Gospić d.o.o. Okrivljenik nije više zaposlen u tvrtci Frigooprema od 03. srpnja 2026.g.

7. Na temelju ovako provedenog postupka, nakon uvida u cjelokupno stanje spisa predmeta i na temelju iskaza ispitanog svjedoka policijskog službenika Gorana Bez, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik dana 02. travnja 2026.g. na području grada Pakraca kao stranac, državljanin treće zemlje radio u Republici Hrvatskoj i obavljao poslove deratizacije (sanitarne zaštite i čišćenja) za poslodavca Deratizacija Gospić d.o.o. Gospić, ulica Popa Marka Mesića 21, prilikom provođenja proljetne sustavne deratizacije, a da prije početka rada nije ishodio dozvolu za boravak i rad od nadležne Policijske uprave, odnosno Policijske postaje, dakle, radio je u Republici Hrvatskoj kod poslodavca ili korisnika koji nije naveden u potvrdi iz članka 91. stavak 3. podstavak 1. Zakona o strancima(dozvola boravka i rada), čime je počinio prekršaj iz članka 88. stavak 4. podstavak 1. kažnjivo po članku 250. stavak 2. podstavak 3. Zakona o strancima, te ga je oglasio krivim.

7.1. Sud je izvršio uvid u dozvolu za boravak i rad Policijske uprave Zagrebačke, Sektor za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove Klasa: Up/I-216-02/24-09/297034, Urb roj:511-19-23-25-2 od 25.veljače 2025. godine, iz koje proizlazi da je okrivljeniku izdana dozvola za rad i boravak na mjestu moter / monterka cjevovoda (pomoćni monter cjevovoda) kod poslodavca Frigooprema d.o.o i da ista vrijedi od 22.1.2025. do 21.1.2026. godine.
Sud je izvršio uvid u dozvolu boravka okrivljeniku na adresi Rakitje, Rakitska cesta 48 A, te u prijavu Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje na poslovima pomoćni monter cjevovoda od 24.01.2024. godine podnesenu od tvrtke Frigooprema d.o.o., kao i potvrdu o obavljanju poslova preventivne deratizacije u Pakaracu dana 2.4.2026. za tvrtku Deratizacija Gospić d.o.o Gospić, te u službenu iskaznicu Deratizacije Gospić izdan za okrivljenika izdanu 7.3.2025. s važnošću do 7.3.2030. sa fotografijom okrivljenika i pečatom Deratizacije Gospić, kao i u fotografiju okrivljenika pored vozila prilikom obavljanja poslova.

7.2. Dakle, okrivljenik je obavljao poslove za Deratizaciju Gospić, a ne za tvrtku Frigooprema d.o.o, te poslove deratizacije, a ne pomoćnog montera cjevovoda, odnosno suprotno dozvoli za rad i boravak.

8. Za počinjeni prekršaj u članku 250. stavak 2. Zakona o strancima propisana je novčana kazna u iznosu od 700,00 do 1700,00 Eura.

9. Odlučujući o prekršajnoj sankciji koju će primijeniti prema okrivljeniku sud je kao olakotnu okolnost na strani okrivljenika cijenio dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost, dok otegotnih okolnosti nije našao, te mu je izrekao novčanu kaznu u iznosu od 700,00 (sedam stotina eura), smatrajući da je ista primjerena težini počinjenih prekršaja i da će se istom postići svrha kažnjavanja.

10. Temeljem članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan snositi paušalne troškove prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 Eura (pedeset eura).

10.1. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu i troškove postupka platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude.

10.2. Ukoliko okrivljenik plati u ostavljenom roku 2/3 novčane kazne, ista će se smatrati u cijelosti plaćenom, a ukoliko ne plati cjelokupnu novčanu kaznu, ista će se prisilno naplatiti, a ukoliko se ne uspije prisilno naplatiti, ista će se zamijeniti radom za opće dobro na zahtjev i uz suglasnost okrivljenika ili kaznom zatvora u trajanju od 18 (osamnaest) dana.

10.3. Ukoliko okrivljenik troškove prekršajnog postupka ne plati u ostavljenom roku, isti će se prisilno naplatiti u roku od 5 (pet) godina.

11. Slijedom naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Pakrac, 08. listopada 2026.

Sutkinja:
Ranka Mikelić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude ovlašteni tužitelj i okrivljenik imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana od dana prijama presude, a putem ovog suda, u dva istovjetna primjera.

Dostaviti:
1. ovlaštenom tužitelju,
2. okrivljeniku,
3. branitelju,
4. ovlaštenom tužitelju, po pravomoćnosti,
5. prekršajna evidencija,
6. spis.



Broj zapisa: **9-3088e-5db6e**

Kontrolni broj: **0848e-fec08-f874a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.